

¿Qué se publica en Archivos de Prevención de Riesgos Laborales? Indicadores bibliométricos para una década de la revista (1998-2007)

Ángel Arturo López González^a, Cristina Núñez Fernández^b,

M^a Teófila Vicente Herrero^c, Nieves Monroy Fuenmayor^d, Helena Sarasibar Ezcurra^e,

Eduardo Tejedo Benedicto^f

Recibido: 19 de enero de 2008

Aceptado: 8 de mayo de 2008

RESUMEN

Objetivos. Estudiar los indicadores bibliométricos de los artículos originales publicados en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales durante el periodo 1998-2007.

Métodos. En el estudio se han calculado entre otras las siguientes variables: número de trabajos originales, índice de colaboración, índice de productividad, distribución geográfica, materia principal, número de autores, índice de transitoriedad, distribución de autores por género y productividad de autores e instituciones.

Resultados. El 66,9% de los artículos publicados son originales. La media de artículos originales por año es de 10,1. El número medio de autores por artículo es de 3,5. Los autores de Cataluña han sido los que más artículos han publicado (45,4% del total). El área temática en la que mayor número de artículos se han publicado ha sido la de "Accidentes de trabajo y enfermedades profesionales". Los autores provienen principalmente de la universidad (33,7%). Los hombres publican más que las mujeres (razón 1,09).

Conclusiones. En términos generales, la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales presenta unos indicadores bibliométricos similares a los de otras revistas científicas, tanto españolas como extranjeras. Es una publicación implantada en todo el territorio nacional. La productividad de los autores que publican en ella, la de las instituciones donde trabajan y la de las comunidades autónomas de las que proceden los trabajos, es similar a la de otras revistas biomédicas españolas.

PALABRAS CLAVE: Artículos, bibliometría, revistas médicas

WHAT IS IT PUBLISHED IN ARCHIVOS DE PREVENCION DE RIESGOS LABORALES? BIBLIOMETRIC INDICATORS OVER TEN YEARS OF THE JOURNAL, (1998-2007)

ABSTRACT

Objectives. To study the bibliometric indices of the original articles published in the Spanish occupational health scientific journal *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* for the period 1998-2007.

Methods. Data were collected and analysed on the following indicators: number of original articles, collaboration index, productivity index, geographic distribution, main topics, number of authors, transience index, gender distribution of authors, and author and institution productivity.

a Servicio de Prevención GESMA.

Servei de Salut de les Illes Balears. Palma de Mallorca, España

b Servicio de Prevención del IBSALUT.

Servei de Salut de les Illes Balears. Palma de Mallorca, España

c Servicio Médico. Correos. Valencia, España

d Servicio de Prevención Administración del Govern de les Illes Balears. Palma de Mallorca, España

e Servicio de Radiodiagnóstico. Hospital Son Llatzer. Palma de Mallorca, España

f Sociedad de Prevención de Mutua Balear. PREVIS. Palma de Mallorca, España

Correspondencia:

Dr. Ángel Arturo López González

Servicio de Prevención de Riesgos Laborales de GESMA

Camino de Jesús n° 40

07010 Palma de Mallorca

Teléfono: 971212070

e-mail: alopez@gesma.caib.es

Results. Overall, 66.9% of published papers are original articles. The average number of original articles per year is 10.1. The average number of authors per article is 3.5. Authors from Catalonia are the most productive (45.4% of the total of published articles). The most frequent topic was “occupational injuries and illnesses”. Authors are mainly from a university setting (33.7%). Men publish slightly more often than women (ratio, 1.09).

Conclusions. In general, *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* shows bibliometric indicators similar to those in other Spanish and non-Spanish scientific journals, and has a presence throughout the country. Author productivity, institutional affiliations and the Spanish autonomous communities involved have a similar distribution as in other Spanish scientific biomedical journals.

KEY WORDS: Journal articles, bibliometrics, medical journals

INTRODUCCIÓN

Cuando se cumplen diez años del nacimiento de una publicación científica como es el caso de Archivos de Prevención de Riesgos Laborales (APRL) puede ser un buen momento para hacer balance de los logros obtenidos y para valorar el grado de cumplimiento de los objetivos que se marcaron en un principio. Aunque estas tareas corresponden tanto a los responsables de la revista como al comité editorial, nos planteamos aportar nuestro análisis bibliométrico de estos diez años de trayectoria.

APRL publica trimestralmente (4 números/año) trabajos relacionados con la prevención de riesgos laborales y con la protección de la salud y seguridad de los trabajadores, abarcando todos los campos, desde el sanitario (Medicina y Enfermería del Trabajo), el técnico (Higiene Industrial, Seguridad, Ergonomía, Psicosociología) hasta disciplinas afines (Derecho del Trabajo). Su compromiso con los requisitos de uniformidad para manuscritos presentados a revistas biomédicas¹, su sistema de revisión externa realizado por dos revisores (peer review) y su publicación actualizada permiten que en estos momentos se encuentre indizada en importantes bases de datos bibliográficas en ciencias de la salud, como el Índice Médico Español (IME) o el Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud (IBECS).

El objetivo de este artículo es caracterizar bibliométricamente la revista, fundamentalmente en base a los artículos originales publicados en Archivos durante los últimos sus diez años de existencia (1998-2007).

MÉTODOS

Para el análisis bibliométrico se utilizan los indicadores recomendados por López Piñero² que vienen siendo los utilizados en la mayoría de los estudios bibliométricos de trabajos biomédicos publicados en nuestro país³.

Se han identificado y analizado los artículos originales y originales breves publicados en APRL desde enero de 1998 a diciembre de 2007, ambos inclusive. Se selecciona este tipo de trabajos porque son los que aportan resultados propios que no han sido publicados anteriormente y que han sido sometidos a evaluación por pares para evaluar su calidad científica. Se excluyen por tanto del presente análisis las revisiones, editoriales, estudio de casos, notas técnicas, cartas al director, artículos especiales y de opinión y otras secciones de la revista.

Los trabajos originales evaluados en este estudio se consultaron a través de la versión impresa de la revista. De cada uno de los artículos se ha extraído la siguiente información: nombre y apellidos de los autores, sexo, número de autores, año de publicación, palabras clave, materia principal, instituciones y ámbito laboral a los que pertenecen los autores, comunidad autónoma (CCAA) o país (en el caso de autores extranjeros) al que pertenecen los autores, tipo de estudio y pruebas estadísticas empleadas. A cada trabajo se le ha asignado una sola materia principal por consenso entre los autores del estudio ya que no existía un índice de materias propio de la revista. Las instituciones se han clasificado conforme a las categorías propuestas por Estrada Lorenzo y cols. en su estudio sobre la Revista Española de Salud Pública⁴ (administración, atención sanitaria, docencia e investigación y otras).

Se han analizado las siguientes características: trabajos originales sobre el total de artículos publicados, índice de colaboración (razón entre el número total de autores y el número total de artículos), índice de productividad media o IPM (artículos-año/autores), índice de productividad media de los autores primeros firmantes o IPM1 (sólo para primeros firmantes, teniendo en cuenta que en la mayoría de las disciplinas científicas es costumbre reservar la primera firma del artículo para el autor que ha tenido mayor responsabilidad en su realización), procedencia de los autores, número de autores por trabajo, número de autores ocasionales (son aquellos que tienen un único artículo publicado en la revista), índice de transitoriedad (porcentaje de autores ocasionales respecto al total de autores), número de trabajos por autor y por institución, productividad de los autores según la ley de Lotka (de acuerdo a la fórmula $An = A_1/n^2$, donde An: número de autores con n firmas; A1: número de autores con una firma; n²: número de firmas al cuadrado, según la cuál el número de autores que firman n trabajos es inversamente proporcional al número de trabajos al cuadrado), distribución de los autores por sexo, materia principal del trabajo, palabras clave utilizadas, tipos de estudios y estadísticos empleados y colegios invisibles (designa a investigadores ocupados en áreas semejantes que mantienen contactos entre sí, y que intercambian información, difundiéndola en revistas, reuniones y congresos; los autores que firman conjuntamente mantienen un cierto grado de vinculación, sea entre sí o indirectamente a través de otros autores que hayan trabajado con sus colaboradores).

Para la introducción y análisis de los datos se ha empleado el programa Excel 2007. Para el control de calidad de la

información se ha realizado una doble entrada de los datos, corrigiendo con los originales las discordancias o errores detectados.

RESULTADOS

El número total de artículos publicados en APRL entre enero de 1998 y diciembre de 2007 fue de 151. De ellos, 101 son originales, lo que representa el 66,9% del total, 13 son revisiones (8,6%), 19 son artículos de opinión (12,6%), 8 son estudio de casos (5,3%), 5 son artículos especiales (3,3%), 2 son glosario (1,3%), 2 historia (1,3%) y 1 comentario (0,7%).

Todos los años se han publicado artículos originales aunque su número es variable, desde un mínimo de 5 que se publicaron el año 2006 hasta un máximo de 14 en el año 2000 (media de 10,1 autores por número, desviación típica 2,88). El número de autores por artículo oscila entre 1 y 10, siendo la media en estos diez años, también llamada índice de colaboración, de 3,5. El valor de este índice oscila entre 2,5 del año 2004 y 5,3 del año 2002. En la Tabla 1 se muestra la distribución de los artículos según el número de autores, siendo la situación más frecuente la de tres autores (30,7%). El valor del índice de productividad media (IPM) para todo el periodo de estudio es 1,38 mientras el del IPM1 es de 1,19.

En lo que se refiere a la distribución por materia principal del artículo, los 101 artículos originales se han clasificado en un total de 15 materias, siendo "Accidentes de trabajo y enfermedades profesionales" la que aparece en más artículos, concretamente en 21, seguida de "Problemas psicosociales" que aparece en 19 originales y "Riesgo químico" en 11. Estas tres materias representan el 50,5% de los originales publicados.

El número total de palabras clave distintas es de 291. Las más frecuentes son "Salud laboral" (21 veces), "Exposición laboral" (8 veces) y "Accidentes de trabajo" (7 veces). Hay 239 palabras que aparecen una sola vez. La media de palabras clave por artículo es de 4, con un rango que va de 2 a 8. Sólo un artículo no presenta ninguna.

El número de autores ocasionales (un único artículo publicado en la revista) es de 206, y el total de autores diferentes que han publicado artículos originales es de 255. Por tanto, el índice de transitoriedad, que es el cociente entre ambos, será para todo el periodo de estudio de 80,8%. Todos estos datos por años se muestran en la Tabla 2.

Cuando analizamos el número de trabajos por autor observamos que el máximo productor es responsable de doce artículos, otro autor es responsable de ocho, dos autores han publicado siete artículos, un autor cinco artículos, cinco autores cuatro artículos, nueve autores tres artículos, treinta autores dos artículos y 206 autores un único artículo. Si tenemos en cuenta sólo los primeros firmantes dos autores son responsables de cuatro artículos, otros dos autores han publicado tres, seis autores encabezan dos artículos y 75 autores sólo han liderado uno.

En cuanto a instituciones en las que trabajan los autores vemos que en total han participado 104 instituciones diferentes, siendo la más representada de todas la Universidad

Tabla 1. Distribución de los artículos originales publicados en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales durante el periodo 1998-2007 según el número de autores por artículo.

Autores/artículo	Artículos	%
1	12	11,9
2	18	17,8
3	31	30,7
4	14	13,9
5	9	8,9
6	12	11,9
7	4	4,0
10	1	1,0
	101	100

Pompeu Fabra (UPF) con 22 trabajos (21,8% del total), seguida de la Universidad de Valencia (UV) con 13 artículos (12,9%), la Universidad de Alicante (UA) y la Agencia de Salud Pública de Barcelona (ASPB) con 7 (6,9%), el Instituto Navarro de Salud Laboral (INSL) con 6 (5,9%), la Corporación Parc Taulí (CPT) con 5 (4,9%), cuatro instituciones con cuatro artículos, cinco instituciones con tres artículos, doce instituciones con dos artículos y 78 instituciones sólo con uno. Si sólo analizamos las instituciones de los autores que aparecen como primeros firmantes, vemos que en total son 62 instituciones, siendo la más productiva la UPF (10 trabajos), la UV (7 trabajos), el INSL (6 trabajos), la ASPB (5 trabajos) y la UA (4 trabajos). Otras tres instituciones (CPT, Institut Municipal de Investigación Médica y Universidad Autónoma de Madrid) lideran tres trabajos, siete instituciones dos artículos y las 46 restantes sólo uno. Podemos decir que, cuando tenemos en cuenta todas las instituciones, diez de ellas (9,6% del total de instituciones) son responsables del 73,3% de los artículos, mientras que si nos centramos en las instituciones que aparecen como primeras firmantes, ocho instituciones (13,1% del total) son responsables del 38,6% de los artículos.

La ley de Lotka expresa la distribución de los autores según su productividad. La distribución de autores observada, según el número de artículos producido, describe una curva conforme a la teórica de Lotka (siendo el coeficiente de correlación $r^2 = 0,960$), si bien la real está más cerca del eje de abscisas, tal y como se muestra en la Figura 1.

Cuando agrupamos los autores o las instituciones a las que pertenecen según su nivel de productividad (número de artículos que han publicado) vemos que la mayoría corresponden a lo que se denomina pequeños productores, concretamente el 80,8% de los autores y el 74,3% de las instituciones. Los datos completos aparecen en la Tabla 3.

La razón de autores por sexo es de 1,09. Sin embargo, en un número elevado casos (70 autores) no ha sido posible determinar el sexo con los datos que se aportan en el artículo

Tabla 2. Índice de transitoriedad anual de los artículos originales publicados en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales en el periodo 1998-2007.

Año	Total de autores	Autores ocasionales ^a	Índice Transitoriedad ^b
1998	32	18	56,3
1999	24	17	70,8
2000	36	28	77,8
2001	19	18	94,7
2002	31	28	90,3
2003	25	20	80,0
2004	19	14	73,7
2005	24	21	87,5
2006	10	9	90,0
2007	35	33	94,3
Total	255	206	80,8

a Autores ocasionales: autores con un único artículo publicado en la revista

b Índice de transitoriedad: cociente entre el número de autores ocasionales y el número total de autores.

ni con búsquedas posteriores a través de Internet. Si tenemos en cuenta sólo los primeros autores de los artículos, la razón es de 1,08 (en este análisis sólo para uno de los autores no fue posible determinar el sexo).

Cuando estudiamos la distribución de los autores por comunidades autónomas, los valores máximos corresponden a Cataluña con 159 autores (45,2%), seguida de Comunidad Valenciana con 78 autores (22,2%), Navarra (31 autores, 8,8%) y Madrid (22 autores, 6,2%). Estas cuatro comunidades aportan el 82,4% de los autores. En el extremo opuesto están los autores de Andalucía, Castilla la Mancha, Castilla León y Galicia (con una participación en 0,9% de los trabajos en cada una de ellas) y Canarias, Cantabria, Extremadura, La Rioja, Murcia, Ceuta y Melilla, de donde no procede ninguno de los autores. Si tenemos en cuenta sólo las comunidades autónomas de los firmantes en primer lugar de cada trabajo, Cataluña ocupa el primer puesto (46,9% del total) seguida de la Comunidad Valenciana (26,5%), mientras Baleares, Andalucía, Castilla la Mancha, Castilla León y Galicia se encuentran en último lugar (1,1% cada una de ellas). La colaboración entre autores de diferentes comunidades autónomas sólo se da en once originales (10,9% del total). En todos los casos la colaboración es entre autores de dos comunidades diferentes, salvo en un caso que es entre tres. Sólo los autores de 5 comunidades autónomas han colaborado entre sí, siendo los de Cataluña (7 colaboraciones) seguidos de los de la Comunidad Valenciana (6), Madrid (3), Baleares (2) y Aragón (1). Por otra parte, sólo 18 autores (5,1%) proceden de otros países.

La distribución de autores e instituciones según el ám-

Tabla 3. Nivel de productividad de los autores y sus instituciones en los artículos originales publicados en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales en el periodo 1998-2007.

Nivel productividad ^a	Autores		Instituciones	
	número	%	número	%
Grandes productores	1	0,4	2	1,9
Medianos productores	48	18,8	25	23,8
Pequeños productores	206	80,8	78	74,3
Total	255	100	105	100

a Grandes productores: han publicado 10 o más artículos en la revista en el periodo de estudio; medianos productores: han publicado de 2 a 9 artículos en la revista en el periodo de estudio; pequeños productores: han publicado un único artículo en la revista en el periodo de estudio.

Tabla 4. Procedencia institucional de los autores (todos y sólo primeros firmantes) en los artículos originales publicados en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales en el periodo 1998-2007.

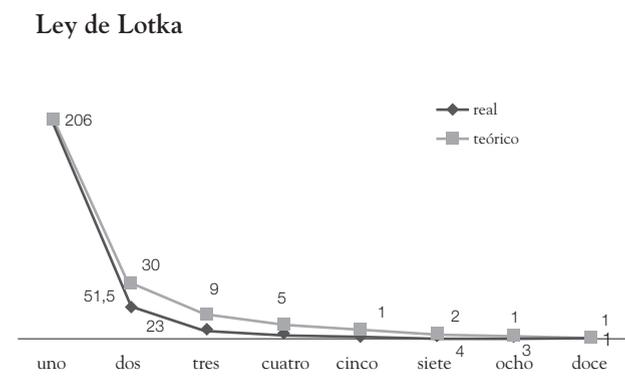
Institución	Total autores		Autores primeros firmantes	
	n	%	n	%
Universidad	59	36,9	34	33,7
Administración autonómica	22	13,8	15	14,9
Hospital público	22	13,8	14	13,9
Ayuntamiento	12	7,5	9	8,9
Empresa privada	10	6,3	7	6,9
Administración central	7	4,4	6	5,9
Mutuas	7	4,4	3	3,0
INSHT^a	6	3,8	3	3,0
Correos	5	3,1	4	4,0
Sindicatos	5	3,1	3	3,0
Centro de Atención Primaria	3	1,9	2	2,0
Hospital privado	2	1,3	1	1,0
Total	160	100	101	100

a Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo

bito laboral, tanto para el total de autores como para los primeros firmantes, se muestran en la Tabla 4. La mayoría provienen, en ambos casos, de la universidad (37% y 34%, respectivamente).

En 76 artículos, lo que representa un 75,2% del total, se emplean pruebas estadísticas, aunque en siete de ellos no se

Figura 1. Distribución real y teórica (ley de Lotka^a) del número de autores en relación con el número de artículos originales publicados en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales en el periodo 1998-2007.



a Ley de Lotka: $An=A1/n2$; An: número de autores con n firmas; A1: número de autores con una firma; n2: número de firmas al cuadrado.

indican cuales son. En los 69 artículos donde se especifican, las más frecuentes son la chi cuadrado (42%) y la t- student (20%). Los estadísticos más usados son la media (58%), la desviación típica (42%) y el intervalo de confianza (39%).

Para la determinación de los colegios invisibles, como ocurre en la mayoría de estudios consultados, hemos tenido en cuenta artículos originales, revisiones, estudios de casos y artículos especiales y de opinión, en total los 151 artículos de estas categorías publicados en APRL durante el periodo de estudio. En nuestro trabajo se han reconocido cuatro colegios invisibles que giran alrededor de cuatro investigadores: Fernando G Benavides (que publica con 45 autores diferentes 16 artículos -12 originales, 2 de opinión, 1 revisión y 1 artículo especial-); Elena Ronda (con 21 autores diferentes, 11 artículos -7 originales, 2 de revisión, 1 de opinión y 1 estudio de casos-); Ana M^a García (21 autores diferentes, 10 artículos -8 originales, 1 de revisión y 1 glosario-); y Liliana Artieda (con 11 autores diferentes, 7 artículos -4 originales, 1 de opinión, 1 estudio de casos y 1 artículo especial-).

DISCUSIÓN

Según nuestro análisis, el 67% de los artículos publicados en APRL durante el periodo 1998-2007 son originales. El número medio de autores por artículo es de 3,5. Los autores provienen principalmente de Cataluña y la institución de procedencia mayoritaria es la universidad.

Los indicadores bibliométricos se consideran índices cuantitativos con gran utilidad para caracterizar la producción en una revista científica, que además sirven para establecer comparaciones entre publicaciones, pero que sólo marginalmente nos informan acerca de la calidad de las mismas.

El porcentaje de artículos originales (67%) sobre el total de artículos publicados es bastante elevado y muy superior al obtenido en otros estudios realizados en revistas naciona-

les de salud laboral⁷, salud pública⁸ o pediatría⁹. Esta apuesta por los artículos originales podría indicar que la política de la revista se orienta principalmente a la difusión entre la comunidad científica de los nuevos hallazgos.

El índice de colaboración de 3,5 autores/trabajo es similar a la media que se observa en la literatura científica³, que oscila entre 3 y 3,5, y similar al obtenido por nosotros en análisis de otras revistas⁶, aunque inferior al de algunas revistas españolas como Anales de Pediatría¹⁰, al de revistas españolas y extranjeras que abordan temas relacionados con Salud Pública¹¹⁻¹⁵, o incluso en revistas extranjeras generalistas como Lancet¹⁶ o New England Journal of Medicine¹⁷. Que el 95% de artículos tengan como máximo seis firmas podría relacionarse con lo establecido por los requisitos de uniformidad para la presentación de manuscritos¹.

El elevado porcentaje de autores con índice de productividad igual a cero (los que sólo han publicado un artículo) concuerda con los datos obtenidos en otros estudios¹⁸. Estos datos pueden reflejar que la mayoría de autores trabajan en solitario y no existen estructuras organizadas de investigación en salud laboral. El valor del índice de productividad media como primera firma casi triplica los obtenidos por la federación de jóvenes investigadores¹⁹.

La mayor aportación de autores de algunas comunidades como Cataluña o la Comunidad Valenciana coincide con la mayoría de estudios disponibles en nuestro país^{6,9,20,21} y concuerda también con los datos que aparecen en el mapa bibliométrico de España realizado por Camí y cols.²². Estos datos podrían deberse a que la revista APRL es el órgano de expresión de dos sociedades establecidas en esas comunidades autónomas. Al igual que ocurre en otras disciplinas²³, los autores de Cataluña son los que más colaboran con los de otras comunidades autónomas.

Las materias principales coinciden con las encontradas por nosotros en las ocho revistas que abordan temas de salud laboral, lo que parece indicar que son los temas que más interesan al conjunto de profesionales de esta disciplina^{6,7}.

El alto índice de transitoriedad coincide con el que aparece en diversos estudios^{18,23,24} salvo el realizado en la revista Atención Primaria²⁵. Este índice da idea de la consolidación de la actividad científica en un país, área o disciplina⁵, por consiguiente, este alto valor es preocupante y sería deseable que disminuyera.

Los datos de productividad de los autores por instituciones coinciden con los observados en otras revistas nacionales de salud laboral^{6,7}, al igual que ocurre con la productividad de los autores reflejada en la ley de Lotka. El nivel de productividad, sobre todo en lo relativo al elevado porcentaje de pequeños productores, es similar al encontrado en otras revistas de salud laboral y de otras áreas biomédicas²³. Estos datos vienen a corroborar lo dicho anteriormente sobre la inexistencia de redes de investigación en salud laboral que obliga a los autores a trabajar en solitario, lo que impide que la productividad de los autores sea mayor.

Aunque en la distribución de autores por sexo predomina el masculino, ya sea teniendo en cuenta todos los autores o sólo los primeros firmantes, las diferencias son mucho menores que las obtenidas en otros trabajos en diferentes disciplinas^{24,26,27} siendo en el análisis de Schiaffino y cols.²⁸ donde se encuentran resultados más próximos a estos valo-

res. De todas formas, debemos señalar que en nuestro análisis no fue posible determinar el sexo en un número considerable de autores.

El elevado porcentaje de autores procedentes de la universidad no coincide con el obtenido en revistas de otras áreas biomédicas²², donde suelen predominar las instituciones sanitarias, aunque sí coincide con los datos obtenidos en el estudio de revistas de salud laboral⁶. Estos datos pueden relacionarse con la elevada participación de la Universidad Pompeu Fabra, institución muy vinculada a la Societat Catalana de Seguretat i Medicina del Treball.

En cuanto a la presentación de las técnicas estadísticas en los artículos los datos coinciden con los que aparecen en el trabajo de Cueto y cols.²⁹. En otros estudios se encuentra una menor frecuencia en el uso de técnicas descriptivas³⁰⁻³². Los métodos estadísticos más empleados en la mayoría de trabajos consultados coinciden con los nuestros, siendo la chi cuadrado y la t-student los que aparecen en la mayoría de los casos.

La principal aportación del presente estudio es que es el primero de estas características que se realiza en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales desde su presentación como tal³³. Estos datos pueden servir no sólo para analizar la revista en estos últimos diez años, sino que también permitirá establecer comparaciones en el futuro, ya sea con la misma revista o con otras revistas de la disciplina.

Para mejorar algunos de los indicadores analizados se plantean las siguientes recomendaciones generales. El índice de colaboración entre comunidades autónomas, o incluso con autores de otros países, es muy bajo. Un aumento de esta colaboración indicaría el desarrollo y consolidación de redes o equipos de investigadores. La revista podría colaborar en este sentido primando la selección de artículos en que intervinieran autores de diferentes comunidades autónomas o países. Se debería limitar la publicación de estudios originales cuantitativos que no presenten análisis estadísticos. Se recomienda a los autores y a la revista que incluyan el nombre de los autores en los artículos ya que esto nos permitirá conocer con exactitud el porcentaje de autores por sexo.

Como necesidades futuras de investigación creemos interesante que se realicen estudios exhaustivos como el nuestro en otras revistas nacionales e internacionales de salud laboral, lo que nos posibilitará conocer cuáles son las líneas de trabajo actuales en este ámbito en España y establecer las comparaciones oportunas con lo que ocurre en otros países.

Como puntos fuertes de la revista, podemos destacar el elevado porcentaje de artículos originales sobre el total de los artículos publicados y la importante participación de la universidad, lo que garantiza un nivel de calidad en los estudios publicados. En el debe de esta publicación, al igual que ocurre en muchas otras revistas, tanto de salud laboral como de otros ámbitos, está el elevado porcentaje de artículos originales que no están sustentados o apoyados por estudios o pruebas estadísticas. Sin embargo, esta situación parece estar cambiando, ya que en los cinco primeros años (51 originales) el porcentaje de artículos que no presentaban análisis estadístico era del 31%, mientras en los cinco últimos (50 originales) el porcentaje ha disminuido al 18%.

Una vez valorados todos los indicadores estudiados po-

demostramos concluir que la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales se encuentra en una muy buena posición dentro de las revistas especializadas en temas de salud laboral y prevención de riesgos laborales en lo que hace referencia a los indicadores bibliométricos. Esperamos que los datos aportados en este estudio nos permitan aclarar algo más la situación de la investigación en salud laboral y la difusión del conocimiento científico entre los profesionales de nuestro ámbito y que sean de utilidad tanto para los investigadores como para los responsables de esta revista, para todos los que colaboramos esporádica o regularmente en esta publicación, así como para quienes aun no se han decidido a compartir sus trabajos y experiencias profesionales mediante la publicación científica.

BIBLIOGRAFÍA

1. Comité Internacional de Directores de Revistas Médicas. Requisitos de uniformidad para los manuscritos enviados a revistas biomédicas y de ciencias de la salud: escritura y proceso editorial para la publicación de trabajos biomédicos y de ciencias de la salud. [actualizado nov 2003; citado 10 ene 2008]. Disponible en: <http://www.doyma.es/requisitosuniformes2003>.
2. López-Piñero JM, Terrada ML. Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica. (III) Los indicadores de producción, circulación y dispersión, consumo de la información y repercusión. *Med Clin (Barc)*. 1992; 98: 142-8.
3. Marsset P, Sáez JM, Sánchez A, Ramos E, Sánchez V, González M. Perspectivas de la atención primaria española a partir del análisis bibliométrico de su producción científica (1971-1994). *Aten Primaria*. 1997; 19(8): 389-94.
4. Estrada JM, Villar F, Pérez C, Rebollo MJ. Estudio bibliométrico de los artículos originales de la Revista Española de Salud pública (1991-2000). Parte segunda: Productividad de los autores y procedencia institucional y geográfica. *Rev Esp Salud Pública*. 2003; 77: 333-46.
5. Shubert A, Glänzel W. Publication dynamics: models and indicators. *Scientometrics*. 1991; 20(1): 317-31.
6. López AA, Núñez C, Vicente-Herrero MT, Monroy N, Sarasibar H, Tejedo E. Análisis bibliométrico de la productividad científica de los artículos originales relacionados con salud laboral publicados por diferentes revistas españolas entre los años 1997 y 2006. *Medicina Balear*. 2008; 23(1): 9-24.
7. López AA, Vicente-Herrero MT, Núñez C, Monroy N, Sarasibar H, Tejedo E. Quince años de la revista Medicina del Trabajo (1992-2007): estudio bibliográfico de los artículos originales publicados en ella. *Medicina del Trabajo*. 2008 [en prensa].
8. Pérez C, Estrada JM, Villar F, Rebollo MJ. Estudio bibliométrico de los artículos originales de la Revista Española de Salud pública (1991-2000). Parte primera: Indicadores generales. *Rev Esp Salud Pública*. 2002; 76: 659-72.
9. González de Dios J. Evaluación de la calidad de la evidencia científica en Anales Españoles de Pediatría. *An Esp Pediatr*. 2001; 54: 380-89.
10. González de Dios J, Moya M. Estudio bibliométrico de "Anales Españoles de Pediatría" (Década 1984-1993) I: análisis de los artículos publicados. *An Esp Pediatr*. 1995; 42: 2-10.
11. Coimbra CE Jr. Produção científica em saúde pública e as bases bibliográficas internacionais. *Cad Saude Pública*. 1999; 15: 883-8.
12. Yankauer A. The American Journal of Public Health, 1957-1973. *Am J Public Health*. 1979; 69: 1061-65.

13. Yankauer A. The American Journal of Public Health, 1911-85. Am J Public Health. 1986; 76: 809-15.
14. Guardiola E, Camí J. La investigación toxicológica en España vista a través de las bases de datos (1985-1986). Med Clin (Barc). 1988; 91: 11-5.
15. Pellegrini A, Goldblum M, Silvi J. Producción de artículos científicos sobre salud en seis países de América Latina, 1973 a 1992. Rev Panam Salud Pública. 1997; 1: 23-34.
16. Strub RL, Black FW. Multiple authorship. Lancet. 1976; 2: 1090-1.
17. Woolf SH, Johnson RE. A one-year audit of topics and domains in the Journal of the American Medical Association and the New England Journal of Medicine. Am J Prev Med. 2000; 19:79-86.
18. Álvarez M, López ML, Cueto A. Indicadores bibliométricos, análisis temático y metodológico de la investigación publicada en España sobre epidemiología y salud pública (1988-1992). Med Clin (Barc). 1998; 111: 529-35.
19. Universidad de Zaragoza [página principal en internet]. La productividad científica del personal investigador en formación en España. Disponible en: <http://actualizado> 4 oct 2001; citado 10 ene 2008]. Disponible en: <http://www.unizar.es/becarios/documentos/productividad.pdf>
20. López-Piñero JM, Terrada ML. Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica. (IV) La aplicación de los indicadores. Med Clin (Barc). 1992; 98: 384-88
21. Camí J, Fernández MT, Gómez I. La producción científica española en biomedicina y salud. Un estudio a través de Science Citation Index (1986-1989). Med Clin (Barc). 1993; 101: 721-31.
22. Camí J, Suñen-Piñol E, Méndez-Vásquez. Mapa bibliométrico de España 1994-2002: biomedicina y ciencias de la salud. Med Clin (Barc). 2005; 124(3): 93-101.
23. Aleixandre R, Porcel A, Agulló A, Marset S, Abad F. Diez años de la revista Atención Primaria (1984-1993): análisis bibliométrico y temático. Aten Primaria. 1996; 17: 225-30.
24. Valera JF, De la Gala F. Análisis bibliométrico de la productividad científica en la revista Mapfre Medicina. Mapfre Medicina. 2001; 12(3): 157-67.
25. De Lorenzo-Cáceres A, Otero A. Publicaciones sobre evaluación de la Atención Primaria en España tras veinte años de reforma (1984-2004). Análisis temático y bibliométrico. Rev Esp Salud Pública. 2007; 81: 131-45.
26. López F, Marín F, Boya J. Evaluación bibliométrica de la producción científica española en Neurociencia. Análisis de las publicaciones de difusión internacional durante el periodo 1984-1993. Rev Neurol (Barc). 1996;24(128): 417-26.
27. Dickersin K, Fredman L, Flegal KM, Scott JD, Crawley B. Is there a sex bias in choosing editors? Epidemiology journals as an example. JAMA. 1998; 280(3): 260-4.
28. Schiaffino A, García M, Fernández E. Autoría y presentación de resultados según el género en cuatro revistas biomédicas españolas. Gac Sanit. 2001; 15: 251-4.
29. Cueto A, Alvarez M, López ML. Análisis temático y metodológico de la investigación en atención primaria (1988-1992). Aten Primaria. 1996; 18(6): 297-303.
30. Jiménez J, Carré MC, Argimón JM. Información sobre los aspectos metodológicos en los artículos de la revista Atención Primaria. Aten Primaria. 1994; 14: 1113-6.
31. González JC, Pulido M, Sáenz F. Evaluación del uso de procedimientos estadísticos en los artículos originales publicados en Medicina Clínica durante tres décadas (1962-1992). Med Clin (Barc). 1995; 104: 448-52.
32. Mora R, Ascaso C, Sentís J. Uso y presentación de la metodología estadística en los artículos originales publicados en Medicina Clínica durante 1993. Med Clin (Barc). 1995; 105: 9-12.
33. Montserrat i Nono J. Una nueva revista con una larga historia. Arch Prev Riesgos Labor. 1998; 1: 1-3.

Implantación técnico-práctica del reglamento REACH y su integración GHS

8 - 9 de julio de 2008, Madrid

Información:

Hotel NH Príncipe de Vergara, c/ Príncipe de Vergara, 109,
28002 Madrid, España.

Tel.: 902 12 10 15. Fax: 91 319 62 18

E-mail: inscrip@iir.es

<http://www.iir.es>