

Archivos 2006

A. M. García, J. Delclòs, M. Mira^a

Al igual que se ha hecho anteriormente¹⁻⁴, presentamos en esta sección la evaluación del proceso editorial de *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* durante el año 2006. A partir de ahora, esta evaluación anual se publicará sistemáticamente en el primer número de cada volumen. Son múltiples los objetivos de este ejercicio. Por una parte, informar a nuestros lectores, evaluadores externos, autores y patrocinadores del funcionamiento interno de la revista. También resumir las principales características de los trabajos publicados, tales como el área de conocimiento o disciplina en la que se sitúan, o analizar algunos atributos de los autores que deciden publicar sus trabajos en *Archivos*. Adicionalmente, la evaluación de la revista, como cualquier evaluación, es un ejercicio interno de reflexión sobre nuestro proceso editorial y nuestros resultados que debe ayudarnos a mejorar las deficiencias, reforzar los aciertos y trabajar para adecuarnos en todas nuestras posibilidades a los intereses y necesidades de nuestra audiencia. Todo ello con el fin de cumplir con nuestros objetivos como publicación científica en el ámbito de la salud laboral en España^{5,6}.

La Tabla 1 presenta los resultados del proceso editorial en *Archivos* durante el año 2006. En total se han recibido 37 manuscritos. De éstos, 28 han sido ya sometidos a decisión editorial y 24 de ellos aceptados (frecuencia de aceptación 86%). Todos los trabajos rechazados recibieron comentarios y justificación acerca de la decisión editorial.

En cuanto a tipo de trabajo (Tabla 2), en los cuatro números de *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* en 2006 se han publicado un total de 4 editoriales (sobre riesgos psicosociales, prioridades de investigación, tabaco y formación), 4 notas editoriales (informando sobre aspectos internos y novedades en la revista), 5 originales, 1 artículo de revisión, 4 estudios de casos y 1 carta a la directora, además de 3 artículos de opinión o especiales (sobre historia de la salud laboral en España, la inspección de trabajo y el sistema de prevención de riesgos laborales en Colombia), 3 traducciones de trabajos publicados en otras revistas (sobre medicina del trabajo y la serie de espirometría) y 4 documentos de sociedades (sobre la declaración de Valencia sobre Medicina del Trabajo, la sección de Medicina del Trabajo en la Unión Europea de

Especialistas Médicos, las competencias profesionales de la Enfermería del Trabajo y el papel de la Medicina del Trabajo frente a la incapacidad temporal). Todo ello acompañado de nuestras secciones fijas: Archivos Formación, Reseñas Bibliográficas, Noticias desde el INSHT, Salud y Seguridad Laboral en América Latina y la información sobre congresos y actividades científicas, de la cual hemos cambiado el formato para incluirla, en forma de recuadros, entre las páginas de la revista. Según nuestra opinión, el número de originales publicados en cada número debería ser mayor. Nuestro convencimiento es que la función principal de una revista como *Archivos* es la difusión de la actividad investigadora que se desarrolla en nuestro ámbito⁵. En relación con ello, estimulamos especialmente a nuestros autores a utilizar el formato de originales breves, una opción muy interesante (y poco usada) para investigaciones o análisis preliminares, generalmente de carácter local, pero que permite presentar de manera resumida resultados de observaciones con información de interés para muchos lectores, sea en el campo de la investigación o en la práctica profesional.

Otro dato relevante para nuestros objetivos, y también para nuestra audiencia, es la distribución de los manuscritos según áreas temáticas o disciplinas abordadas. En *Archivos* hemos defendido repetidamente nuestro interés en poner la publicación al servicio de la multidisciplinariedad en salud laboral⁵⁻⁷, facilitando el intercambio de observaciones, expe-

Tabla 1. Resultados del proceso editorial en *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* (volumen 9, año 2006)

Manuscritos	2006
Recibidos	37
En proceso	9
Aceptados	24
Rechazados	3
Abandonos	1

^a Archivos de Prevención de Riesgos Laborales

Correspondencia:

Ana M. García
Directora
Archivos de Prevención de Riesgos Laborales
anagar@uv.es

Tabla 2. Artículos publicados en *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* (volumen 9, año 2006) según tipo de manuscrito

Tipo	Nº 1	Nº 2	Nº 3	Nº 4
Editoriales	1	1	1	1
Originales	2	1	1	1
Estudios de casos		1	1	2
Revisiones		1		
Cartas al director			1	
Notas editoriales	3		1	
Otros ^a	3	2	3	2

a. Otros: documentos sociedades (4), traducciones (3), opinión (2), serie historia (1)

Tabla 3. Artículos^a publicados en *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* (volumen 9, año 2006) según áreas temáticas

Área temática	Nº 1	Nº 2	Nº 3	Nº 4	Total ^b
Ergonomía			1		1
Higiene	1	1	1	1	4
Medicina / Enfermería	2		1	2	5
Psicosociología	1	1			2
Seguridad	1	1			2
Legislación			1		1
Metodología		2			2
Formación		1		2	3
Total ^b	5	6	4	5	20

a. Incluye sólo editoriales, originales, originales breves, revisiones y estudios de casos

b. La suma no corresponde al total de artículos publicados ya que algunos trabajos se clasifican en más de un área de conocimiento

riencias y opiniones pertenecientes a las distintas disciplinas. En la Tabla 3 se presenta este análisis para los principales tipos de artículos publicados (editoriales, originales, originales breves, revisiones y estudios de casos). Se observa una mayoría de artículos relacionados con las áreas de medicina y enfermería del trabajo e higiene industrial. Sería igualmente deseable aumentar nuestra producción en áreas tan fundamentales para la salud laboral como la ergonomía, la psicosociología o la seguridad, que justamente se centran en los riesgos laborales más prevalentes para los trabajadores de nuestro país⁸ o en los más sensibles política y socialmente⁹.

En la Tabla 4 nos hemos permitido analizar algunas características de los autores principales de los artículos. Según se observa, no parecen existir desigualdades por género en las primeras autorías de los artículos publicados en *Archivos*. A destacar igualmente la diversa distribución geográfica de

Tabla 4. Algunas características de los autores principales de los artículos^a publicados en *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* (volumen 9, año 2006)

	n
Sexo	
Mujeres	7
Hombres	7
Ciudad de procedencia	
Alicante	1
Barcelona	3
Bilbao	1
Bogotá (Colombia)	1
Jaén	1
Madrid	2
San Sebastián	1
Valencia	4
Institución	
Administración sanitaria	2
Administración laboral	1
Servicios de prevención	5
Universidades	6

a. Incluye sólo editoriales, originales, originales breves, revisiones y estudios de casos

Tabla 5. Tiempos de gestión (en días) de los manuscritos^a recibidos en *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* durante 2006

	Media (IC95% ^b)	Mediana
Desde recepción a decisión final	180 (96-264)	142
Desde decisión final a publicación	46 (31-61)	45
Desde recepción a publicación	243 (141-345)	220

a. Incluye sólo originales, originales breves, revisiones y estudios de casos

b. Intervalo de confianza al 95% para la media

los autores, que representa de alguna manera la difusión de la revista en todo el territorio español y también en otros países de hispanohablantes. En cuanto a las instituciones de los autores, un dato especialmente interesante es el volumen de producción procedente de los servicios de prevención, que creemos deberían avanzar hacia su establecimiento como observatorios privilegiados desde los cuales podría registrarse, analizarse y publicarse de forma sistemática la información necesaria para conocer de cerca las exposiciones, los riesgos y los problemas de salud que afectan a los trabajadores.

Un dato de esencial importancia para evaluar el proceso editorial en una revista científica es el de los tiempos de gestión, en concreto el tiempo que la revista tarda en responder a los autores acerca de la decisión final sobre sus trabajos (aceptación o rechazo) y el tiempo que tarda el trabajo

en aparecer publicado en la revista desde que se formaliza esta decisión. Los factores que influyen en estos tiempos son múltiples, incluyendo los tiempos empleados para la evaluación editorial y externa de los manuscritos, el tiempo de los autores en remitir las versiones revisadas de sus trabajos y la disponibilidad de espacio en los sucesivos números de la revista para ir publicando los trabajos aceptados. En la Tabla 5 se resumen los tiempos de gestión de *Archivos* durante 2006. En este análisis se han incluido sólo los manuscritos que siguen proceso de revisión externa (originales, originales breves, revisiones y estudios de casos). El tiempo medio desde recepción hasta decisión final ronda los 6 meses. A nuestro juicio, demasiado tiempo. La cifra se debe en parte a retrasos extremos en algunos manuscritos (ello explica la amplitud de los intervalos de confianza y el menor tamaño de la mediana). En cualquier caso, nuestro objetivo para 2007 es disminuir este tiempo, para lo cual la colaboración de los revisores externos y de los autores será también fundamental. Los tiempos desde aceptación hasta publicación son, según nuestro criterio, aceptables (media en torno a 1,5 meses). Este tiempo, sin embargo, podría resentirse si se acumulan los manuscritos aceptados, lo que, por otro lado, tampoco nos disgustaría, pues indicaría igualmente un aumento en la producción científica de nuestra audiencia. El tiempo total (recepción-publicación), en torno a los 8 meses, reproduce las características del tiempo inicial hasta decisión, y esperamos también disminuirlo conforme controlemos estas primeras fases de la gestión editorial.

A lo largo de este año de novedades en *Archivos* hemos introducido también algunos cambios que esperamos repercutan en beneficio de la revista. Entre otras cuestiones, se ha renovado el Comité Editorial, se ha revisado y ampliado la información en la página web (www.scsmt.cat/archivos) -incluyendo, además de los sumarios de cada número, una presentación de la revista, las normas de publicación (revisadas) y una guía para revisores externos- y se ha hecho un llamamiento abierto para renovar nuestras bases de evaluadores externos (ver recuadro al respecto también en este número), con un grado de respuesta aceptable. Se dice, no en vano, que la calidad de una revista científica puede medirse no sólo por la calidad de sus autores, sino también por la calidad de su proceso editorial, en el cual los evaluadores externos juegan un papel esencial. Queremos agradecer muy

especialmente a todas las personas que han colaborado como evaluadores externos durante 2006 (ver recuadro a continuación de esta nota editorial) su valiosa contribución para mejorar los contenidos de la revista. Y, como no, hacemos extensivo este agradecimiento a los autores que confían sus trabajos a *Archivos* y a todos nuestros suscriptores y lectores, esperando que sigan contribuyendo para conseguir entre todos una herramienta rigurosa y útil para mejorar nuestro conocimiento y poder así actuar más efectivamente sobre la prevención de riesgos laborales.

AGRADECIMIENTOS

A Laura Fontcuberta, por su trabajo y disponibilidad en la siempre laboriosa preparación de cada número de la revista y por la preparación de los datos y tablas utilizados en esta evaluación.

BIBLIOGRAFÍA

1. Mira M. Un año después... *Arch Prev Riesgos Labor.* 1998;1(4):143-144.
2. Mira M. La seguridad de Archivos de Prevención, en su segundo aniversario. *Arch Prev Riesgos Labor.* 2000;3(1):1-2.
3. Benavides FG, Mira M. El presente y los proyectos de Archivos de Prevención de Riesgos Laborales. *Arch Prev Riesgos Labor.* 2001;4(1):1-2.
4. Benavides FG. ¡Archivos para siempre! *Arch Prev Riesgos Labor.* 2006;9(1):3.
5. Benavides FG. Una cultura científica para la prevención de riesgos laborales. *Arch Prev Riesgos Labor.* 1998;1(1):5-6.
6. García AM. Por qué revistas científicas, por qué Archivos. *Arch Prev Riesgos Labor.* 2006;9(1):1-2.
7. Delclòs J. La salud laboral en los países hispanohablantes: una oportunidad más para la colaboración interdisciplinaria. *Arch Prev Riesgos Labor.* 2001;4(1):3-5.
8. Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo. V Encuesta Nacional de Condiciones de Trabajo, 2004 [accedido 6 Nov 2006]. Disponible en: http://www.mtas.es/insht/statistics/enct_5.htm
9. Uriona A. El fiscal especial reclama una ley integral de siniestralidad laboral. *El País.* 25 Nov 2006.