

Identificación de los factores de riesgo laboral en docentes: un estudio Delphi*

Rabadà, I.^a y Artazcoz, L.^b

RESUMEN

Objetivo: Identificar y priorizar los factores de riesgo laboral que afectan a la salud y el bienestar del profesorado de educación infantil, primaria y secundaria de centros públicos de la Generalitat de Catalunya de la ciudad de Barcelona.

Métodos: Se ha utilizado la técnica Delphi con tres rondas consecutivas. Han participado 43 profesores de 180 seleccionados (24%), aleatoriamente, entre los afiliados y afiliadas a la Federación de Enseñanza del Sindicato Comisiones Obreras (CC.OO.) en Cataluña que trabajaban en centros públicos de Barcelona.

Resultados: Los factores identificados, con diferente grado de importancia, por el profesorado de enseñanza primaria y secundaria, ponen de manifiesto que las principales causas por las que se puede enfermar a consecuencia del trabajo profesional son de carácter psicosocial. La complejidad de atención al alumnado con problemas de aprendizaje y la desmotivación de éste son, respectivamente, los factores más puntuados en enseñanza primaria y secundaria. La demanda y delegación de problemas y conflictos, los problemas de disciplina, la falta de colaboración entre compañeros y de reconocimiento social, el exceso de horario lectivo y la incertidumbre sobre los resultados de los alumnos completan los factores más votados. Los problemas musculoesqueléticos y de esfuerzo vocal aparecen con una menor significación y solamente en enseñanza primaria.

Conclusiones: Los resultados obtenidos en el presente estudio ponen de manifiesto que los factores psicosociales constituyen los principales riesgos laborales que afectan a la salud y el bienestar del profesorado. Considerando las características de los factores manifestados, es necesario promover entre el profesorado acciones destinadas a mejorar la satisfacción laboral entre el colectivo docente, así como otras de apoyo para resolver los problemas de complejidad de atención al alumnado con problemas de aprendizaje en la enseñanza primaria y de motivación y disciplina en enseñanza secundaria, como por ejemplo la solución de conflictos en el aula y metodologías didácticas que faciliten la adopción de nuevas estrategias.

PALABRAS CLAVE

Salud laboral. Profesorado. Factores de riesgo. Métodos cualitativos.

IDENTIFICATION OF OCCUPATIONAL RISK FACTORS IN TEACHERS: A DELPHI STUDY

SUMMARY

Objective: To identify and prioritise the job risk factors that affects the health and welfare of teachers of pre-school education, primary and secondary education of public centres of the Catalanian Autonomous Government, working in the city of Barcelona.

Methods: The Delphi technique with three consecutive rounds has been used. Of 180 teachers initially selected, 43 (24%) participated. The participants were randomly selected from members of the Education Branch of the Trade Union *Comisiones Obreras* in Catalonia working in the public schools of Barcelona.

Results: The factors identified, which were slightly different for primary and secondary teachers, reveal that the main causes of work-related illness were of psychosocial nature. The complexity of teaching pupils with learning difficulties and pupils' lack of motivation were the primary factors identified by primary and secondary school teachers respectively. The demands and delegation of problems and conflicts, problems of discipline, lack of collaboration among colleagues, low social recognition, tight timetables and uncertainty about pupils' results were the principal factors identified. Musculoskeletal and voice problems were less important and mentioned only by primary school teachers.

Conclusions: These results reveal that psychosocial risk factors constitute the main occupational risk factors for teachers. Taking into account the factors identified, interventions promoting job satisfaction among teachers are needed, as are support measures for solving problems related to the complexity of teaching pupils with learning difficulties in primary education and the lack of motiva-

^a Institut d'Ensenyament Secundari Severo Ochoa. Esplugues de Llobregat (Barcelona).

^b Institut Municipal de Salut Pública. Barcelona.

* El presente artículo es un resumen de la Tesina «Identificació dels factors laborals que afecten negativament la salut i el benestar dels docents». Máster de Prevenció de Riscos Laborals (Universitat de Barcelona, Pompeu Fabra e Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo), 1999.

Trabajo presentado al XI Premi de la Societat Catalana de Seguretat i Medicina del Treball.

Correspondencia:

Ísidre Rabadà. IES Severo Ochoa.

c/ Severo Ochoa, 1-13

08950 Esplugues de Llobregat (Barcelona)

Correo electrónico: irabada@pie.xtec.es

tion and problems of discipline in secondary education. Such measures could include strategies for resolving classroom conflicts and teaching methodologies facilitating the adoption of new strategies.

KEY WORDS

Occupational health. Teachers. Risk factors. Qualitative methods.

INTRODUCCIÓN

Los docentes de enseñanza no universitaria son considerados, a menudo, trabajadores privilegiados desde el punto de vista de la salud laboral. Sin embargo, la docencia es una profesión dura que exige tratar con personas e implica la adaptación constante a nuevas necesidades en una sociedad cambiante. Los trastornos de salud relacionados con el trabajo en este colectivo abarcan un amplio abanico que va desde problemas clásicos, como los relacionados con el esfuerzo vocal¹, el dolor de espalda² o el estrés^{3,4}, hasta otros que empiezan a recibir atención como la hepatitis⁵ o las agresiones físicas en el lugar de trabajo⁶.

Uno de los cambios más significativos de los últimos años en la enseñanza no universitaria ha sido la implantación de la reforma educativa que ha introducido nuevas exigencias y actividades para el profesorado^{7,8}. Si en educación primaria se ha reducido la edad de los alumnos con la incorporación de niños y de niñas desde los 3 años, en secundaria se han producido cambios aún más significativos, que han supuesto la concentración en un mismo centro docente de una gran diversidad de alumnado, tanto en cuanto a la edad como a los niveles educativos impartidos. En los centros de secundaria, además, han de convivir tradiciones y competencias docentes de tres colectivos de profesorado, antes claramente separados: educación general básica (EGB), bachillerato unificado polivalente (BUP) y formación profesional (FP).

En este contexto de cambio con posibles consecuencias, no bien conocidas, sobre la salud y satisfacción de los profesores, el objetivo del presente estudio es identificar y priorizar los factores de riesgo laboral que afectan en la actualidad a la salud y el bienestar del profesorado de educación infantil, primaria y secundaria de centros públicos, dependientes de la Generalitat de Catalunya, que prestan sus servicios en la Delegación Territorial de Barcelona-ciudad, a través de su propia opinión sobre el tema.

MÉTODOS

En este estudio se ha utilizado la técnica Delphi, que es un método útil para la identificación de problemas y necesidades, ampliamente utilizado en la investigación de servicios sanitarios^{9,10}. Este método permite que personas que cuentan con buena información (*expertos*) puedan identificar y priorizar problemas, necesidades o soluciones en temas sobre los que el grado de conocimiento es escaso¹¹. A pesar de que ha sido poco usado en salud laboral¹²,

su simplicidad y bajo coste y, especialmente, el anonimato entre los participantes han hecho aconsejable su uso en este caso. Los participantes en un estudio Delphi suelen ser entre 20 y 30 expertos, entendiéndose como tales las personas que son buenas conocedoras del tema que se quiere estudiar. Para ser precisos hay que diferenciar el término *experto* de *especialista*, ya que no necesariamente se requieren ultraespecialistas en la materia para componer un panel adecuado¹³.

Ámbito del estudio y selección de los expertos

Los participantes en el estudio han sido profesores y profesoras de enseñanza infantil, primaria y secundaria, afiliados a la Federación de Enseñanza del Sindicato Comisiones Obreras (CC.OO.) de Cataluña, que han ejercido su profesión en centros públicos de la ciudad de Barcelona, durante el curso 1997-1998.

Los participantes fueron seleccionados aleatoriamente del fichero de afiliación cerrado el 20 de mayo de 1998, sin considerar ninguna distribución previa en función del sexo, aunque sí fueron excluidas todas aquellas personas con cargos significativos en la estructura sindical, con el objetivo de evitar el sesgo que podría introducir en los resultados la figura del «militante». De esta manera fueron seleccionadas 180 personas: 90 de educación primaria y 90 de secundaria.

Desarrollo de la técnica

La recogida de datos se realizó entre septiembre de 1998 y febrero de 1999. El primer cuestionario incluía una pregunta formulada de forma totalmente abierta: «¿Cuál o cuáles crees que son los factores laborales relacionados con la actividad docente que afectan negativamente a tu salud o bienestar, o la de tus compañeros/as de profesión?».

El cuestionario iba acompañado de una carta en la que se explicaba la finalidad del estudio, la metodología, el procedimiento que se iba a seguir y una carta del secretario general de la Federación de Enseñanza de Cataluña, en la que se solicitaba su colaboración.

La fórmula de respuesta propuesta al experto era que manifestara un mínimo de cinco «factores laborales» y los comentara, explicando los motivos de su elección.

El eventual abandono de algunos participantes es una amenaza constante durante el proceso Delphi⁹, por lo que se utilizó el recuerdo telefónico como mecanismo para reforzar la participación. A pesar de ello, en esta primera

ronda sólo se obtuvieron 50 respuestas (tasa de respuesta = 28%), 29 de primaria y 21 de secundaria, con las cuales se confeccionaron los dos cuestionarios (primaria y secundaria) para la siguiente ronda. En estas dos últimas fases se mantuvo casi totalmente la participación de los que contestaron la primera ronda.

El análisis de las respuestas y la agrupación de factores fueron realizados por dos personas trabajando por separado con todos los cuestionarios, elaborando cada una de ellas la lista de factores que posteriormente pusieron en común. Las discrepancias de interpretación se estudiaron conjuntamente y se confeccionó la relación de factores definitiva y codificada sin establecer ningún orden ni jerarquía. Esta relación constituyó el segundo cuestionario: uno para educación primaria y otro para secundaria.

Este segundo cuestionario se envió a los participantes acompañado de una carta de presentación y un breve recordatorio del procedimiento. Se les pedía que entre los factores relacionados eligieran los cinco que, según su criterio, afectaran más negativamente a la salud y el bienestar de los docentes, y los jerarquizaran, otorgándoles 5, 4, 3, 2 y 1 puntos, respectivamente.

Respondieron al segundo cuestionario 43 participantes: 25 de primaria y 18 de secundaria. Su resultado permitió excluir los factores no votados y ordenar jerárquicamente los restantes de acuerdo con el número de votos recibido y el número de votantes, confeccionando con estos datos el tercer cuestionario: uno para primaria y otro para secundaria.

Con la finalidad de sintetizar en un solo indicador el número de votos y de votantes de un factor se elaboró el que hemos denominado «índice de preocupación» (número de votos \times número de votantes)/número de expertos participantes del sector). Este índice nos permite considerar los factores en función de la percepción del problema, teniendo en cuenta que esté más o menos extendido

entre el profesorado, y la importancia que éstos le conceden con sus votos, y no sólo el total de votos recibidos.

RESULTADOS

En las tablas 1 y 2 se exponen los 10 factores que obtuvieron mayor número de votos entre los expertos de primaria en la segunda y la tercera rondas, respectivamente, y se observa que, aunque ya en la segunda ronda se producía una importante concentración de votos en unos cuantos factores, en la tercera esta concentración era aún superior. En esta última ronda, los tres primeros factores que se destacaron significativamente del resto fueron «el exceso de horario lectivo, sin tiempo para atender a familias y a alumnos», «la demanda y delegación de problemas de la familia en la escuela» y, en tercer lugar, «la complejidad de atención al alumnado con déficit y/o ritmos de aprendizaje muy distintos», con 46, 50 y 52 puntos, respectivamente.

Entre el profesorado de enseñanza secundaria también hubo una concentración de votos ya en la segunda ronda, más acentuada en la tercera en la que el primer problema (la desmotivación del alumnado) obtuvo casi el doble de votos que el siguiente (la falta de colaboración/cooperación entre compañeros), diferencia que aun fue mayor al considerar el índice de preocupación (tablas 3 y 4).

Los problemas de salud relacionados con el trabajo, abordados en las estrategias clásicas de salud laboral, se situaron en puestos sorprendentemente bajos. Así, los trastornos foniatrícos no fueron ni siquiera mencionados entre los docentes de educación secundaria, y entre los de primaria ocuparon el sexto lugar. El dolor de espalda ocupó entre los profesores de primaria el noveno lugar y en los de secundaria el número 25. En las tablas 5 y 6 se puede observar el total de factores de riesgo identificados en

Tabla 1. Puntuación otorgada por los 25 expertos de enseñanza primaria a los factores de riesgo laboral en la segunda ronda ordenados de mayor a menor puntuación

Código del factor	Número de orden	Factor	Puntos	Número de votantes	Índice de preocupación*
13	1	Exceso de horario lectivo con falta de tiempo para atender alumnos, familia, tareas administrativas, etc.	41	10	16,4
18	2	Demanda y delegación de problemas y conflictos que corresponden a las familias y/u otros sectores de la sociedad y no en la escuela	32	9	11,52
32	3	Complejidad de atención al alumnado con déficit y/o ritmos de aprendizaje muy distinto (falta de soporte para estos problemas)	30	13	15,6
5	4	Problemas disciplinarios	29	7	8,12
2	5	Esfuerzo vocal debido a la sobreutilización de la voz	27	7	7,56
1	6	Falta de reconocimiento social	25	9	9
29	7	Dificultad para desconectar de la tarea docente	17	6	4,08
25	8	Posturas de trabajo inadecuadas y/o forzadas (sobre todo las relacionadas con el dolor de espalda)	16	6	3,84
10	9	Falta de colaboración/cooperación entre compañeros para realizar el trabajo	13	4	2,4
22	10	Excesiva demanda burocrática del Departament d'Ensenyament	14	5	2,8

*Índice de preocupación = (número de votos \times número de votantes)/25.

Tabla 2. Puntuación otorgada por los 25 expertos de enseñanza primaria a los factores de riesgo laboral en la tercera ronda ordenados de mayor a menor puntuación

Código del factor	Número de orden	Factor	Puntos	Número de votantes	Índice de preocupación*
32	1	Complejidad de atención al alumnado con déficit y/o ritmos de aprendizaje muy distinto (falta de soporte para estos problemas)	52	18	37,44
18	2	Demanda y delegación de problemas y conflictos que corresponden a las familias y/u otros sectores de la sociedad y no a la escuela	50	13	26
13	3	Exceso de horario lectivo con falta de tiempo para atender alumnos, familias, tareas administrativas, etc.	46	12	22,08
5	4	Problemas disciplinarios	32	7	8,96
1	5	Falta de reconocimiento social	23	9	8,28
2	6	Esfuerzo vocal debido a la sobreutilización de la voz	21	6	5,04
10	7	Falta de colaboración/cooperación entre compañeros para realizar el trabajo	16	6	3,84
22	8	Excesiva demanda burocrática del Departament d'Ensenyament	16	5	3,2
25	9	Posturas de trabajo inadecuadas y/o forzadas (sobre todo relacionadas con el dolor de espalda)	14	6	3,36
34	10	El cuestionamiento y la desconfianza por parte de todo el mundo en relación con las tareas del profesorado	12	4	1,92

*Índice de preocupación = (número de votos × número de votantes)/25.

Tabla 3. Puntuación otorgada por los 18 expertos de enseñanza secundaria a los factores de riesgo laboral en la segunda ronda ordenados de mayor a menor puntuación

Código del factor	Número de orden	Factor	Puntos	Número de votantes	Índice de preocupación*
24	1	Desmotivación del alumnado	35	11	21,38
3	2	Problemas disciplinarios	34	9	17
8	3	Falta de colaboración/cooperación entre compañeros	24	7	9,33
5	4	Inestabilidad debida a la supresión de aulas o al cambio forzoso del centro de trabajo	20	4	4,44
29	5	Complejidad de atención al alumnado con déficit y/o ritmos de aprendizaje muy distintos	19	9	9,5
17	6	Demanda y delegación de problemas y conflictos que corresponde resolver a las familias y a la sociedad y no a la escuela	18	6	6
32	7	La incertidumbre sobre los resultados de nuestro trabajo La dificultad de valorar el rendimiento de nuestro trabajo	16	4	3,55
6	8	Excesivo número de alumnos en el aula	12	4	2,66
21	9	Dificultades de promoción profesional	9	3	1,5
1	10	Falta de reconocimiento social	8	3	1,33

*Índice de preocupación = (número de votos × número de votantes)/18.

la primera ronda por los expertos de primaria y secundaria, respectivamente.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos ponen de manifiesto que la mayoría de los factores de riesgo de la profesión docente, y los más votados, son de carácter psicosocial. Cabe destacar también que, a pesar de las semejanzas entre los dos colectivos en relación con los factores que expresan, las diferencias entre ellos hacen aconsejable su tratamiento por separado.

En el profesorado de primaria, los cuatro primeros factores corresponden a excesos de demandas, entendidas según

el concepto clásico de demandas psicológicas en el caso del «exceso de horario lectivo»¹⁴ o más específicas del trabajo de la docencia y ligadas al concepto de demandas emocionales, en el de «la complejidad de atención a los alumnos con déficit de aprendizaje», «la demanda y delegación de problemas y conflictos que corresponden a las familias» y «los problemas disciplinarios». De Jonge et al¹⁵ remarcan la importancia de la incorporación de nuevas dimensiones de demandas para entender el riesgo psicosocial de los profesionales sanitarios, lo que también es razonable en el colectivo de docentes en el que, al igual que entre los sanitarios, las exigencias emocionales tienen un papel relevante.

La complejidad de atención al alumnado exige de los docentes elevados grados de atención/respuesta, tanto co-

Tabla 4. Puntuación otorgada por los 18 expertos de enseñanza secundaria a los factores de riesgo laboral en la tercera ronda ordenados de mayor a menor puntuación

Código del factor	Número de orden	Factor	Puntos	Número de votantes	Índice de preocupación*
24	1	Desmotivación del alumnado	51	13	36,83
8	2	Falta de colaboración/cooperación entre compañeros	29	9	14,5
3	3	Problemas disciplinarios	29	7	11,27
32	4	La incertidumbre sobre los resultados de nuestro trabajo La dificultad de valorar el rendimiento de nuestro trabajo	25	7	9,72
29	5	Complejidad de atención al alumnado con déficit y/o ritmos de aprendizaje	21	10	11,66
17	6	muy distintos	19	7	7,38
5	7	Demanda y delegación de problemas y conflictos que corresponde resolver a las familias y a la sociedad y no a la escuela	18	5	5
6	8	Inestabilidad debida a la supresión de aulas y/o al cambio forzoso de centro de trabajo	13	5	3,61
21	9	Excesivo número de alumnos en el aula	9	5	2,5
23	10	Dificultades de promoción profesional Falta de soporte de las familias a la acción educativa	9	4	2

*Índice de preocupación = (número de votos × número de votantes)/18.

Tabla 5. Factores de riesgo laboral identificados en la primera ronda por los profesores de primaria

Código	Factor
1	Falta de reconocimiento social
2	Esfuerzo vocal debido a la sobreutilización de la voz
3	Padecer contagios de enfermedades (gripes, etc.)
4	Precariedad de las instalaciones en los centros escolares
5	Problemas disciplinarios
6	Inestabilidad en el puesto de trabajo con posibilidad de pérdida de empleo (interinos y sustitutos)
7	Cambio forzoso de centro de trabajo (debido a supresiones de aulas, destinos provisionales, etc.)
8	Excesivo número de alumnos por aula
9	Insuficiencias en la sustitución del profesorado en casos de enfermedad
10	Falta de colaboración/cooperación entre compañeros para realizar el trabajo
11	Falta de relación y/o conflictos de relación personal con los compañeros
12	Estilo de dirección poco democrático (pocas oportunidades de participación real del profesorado)
13	Exceso de horario lectivo con falta de tiempo para atender alumnos, familia, tareas administrativas, etc.
14	Falta de acondicionamiento del aire (problemas de temperatura, humedad y ventilación en el aula)
15	Ruido en el aula
16	Alumbrado inadecuado en el aula (dificultad para regular la luz natural)
17	Polvo
18	Demanda y delegación de problemas y conflictos que corresponde resolver a las familias y/o a otros sectores de la sociedad y no a la escuela
19	Insuficiente disposición de recursos económicos (falta de recursos materiales)
20	Sobrecarga de actividades añadidas a la docencia (recreos, comedores, etc.)
21	Dificultades de promoción profesional
22	Excesiva demanda burocrática del Departament d'Ensenyament
23	Falta de soporte de las familias a la acción educativa
24	Desmotivación del alumnado
25	Posturas de trabajo inadecuadas y/o forzadas (sobre todo relacionadas con el dolor de espalda)
26	Exigencia de responsabilidad (en casos de salidas, accidentes, etc.)
27	Retribución insuficiente
28	Dificultad para el cambio de centro (concurso de traslados)
29	Dificultad para desconectarse de las tareas docentes
30	Falta de limpieza en los centros escolares
31	Dificultad para atender los problemas de la inmigración con raíces culturales e idioma distintos (falta de soporte para estos problemas)
32	Complejidad de atención a los alumnos con déficit y/o ritmos de aprendizaje muy distintos (falta de soporte para estos problemas)
33	La crítica y culpabilización de la escuela —y del profesorado— del fracaso escolar
34	El cuestionamiento y desconfianza por parte de todos en relación con las tareas del profesorado

Tabla 6. Factores de riesgo laboral identificados en la primera ronda por los profesores de secundaria

Código	Factor
1	Falta de reconocimiento social
2	Precariedad de las instalaciones en los centros escolares
3	Problemas disciplinarios
4	Inestabilidad en el puesto de trabajo con posibilidades de pérdida del empleo (interinos y sustitutos)
5	Inestabilidad debida a la supresión de aulas y/o cambio forzoso de centro de trabajo
6	Excesivo número de alumnos por aula
7	Falta de sustitución del profesorado en casos de enfermedad
8	Falta de colaboración/cooperación entre compañeros para realizar el trabajo
9	Falta de relación y/o conflictos de relación personal con los compañeros
10	Estilo de dirección poco democrático (pocas oportunidades de participación real del profesorado)
11	Cambio trimestral de horarios del profesorado motivado por cambios de créditos variables/optativos
12	Exceso de horario lectivo con falta de tiempo para atender alumnos, familias, tareas administrativas, etc.
13	Falta de acondicionamiento del aire (problemas de temperatura, humedad y ventilación en el aula)
14	Ruido en la aula
15	Alumbrado inadecuado en el aula (dificultad para regular la luz natural)
16	Polvo
17	Demanda y delegación de problemas y conflictos que corresponde resolver a las familias y/o a otros sectores de la sociedad y no a la escuela
18	Insuficiente disposición de recursos económicos (falta de recursos materiales)
19	Sobrecarga de actividades añadidas a la docencia (recreos, comedores, etc.)
20	Impartir asignaturas en excesivo número de niveles, asignaturas afines, etc.
21	Dificultades de promoción profesional
22	Excesiva demanda burocrática del Departament d'Ensenyament
23	Falta de soporte de las familias a la acción educativa
24	Desmotivación del alumnado
25	Posturas de trabajo inadecuadas y/o forzadas (sobre todo relacionadas con el dolor de espalda)
26	Retribución insuficiente
27	Falta de medidas de seguridad en talleres y laboratorios
28	Dificultad para atender los problemas de la inmigración con raíces culturales e idioma distintos (falta de soporte para estos problemas)
29	Complejidad de atención al alumnado con déficit y/o ritmos de aprendizaje muy distintos (falta de soporte para estos problemas)
30	La crítica y culpabilización de la escuela —y del profesorado— por el fracaso escolar
31	El cuestionamiento y desconfianza por parte de todos en relación con las tareas del profesorado
32	La incertidumbre sobre los resultados de nuestro trabajo. La dificultad de valorar el rendimiento de nuestro trabajo

lectiva como individualmente, en los procesos de enseñanza/aprendizaje. Este esfuerzo aumenta considerablemente cuando la diversidad en el aula se hace mayor (tanto si se trata de déficit como de ritmos de aprendizaje distintos). En este sentido algunos profesores afirman: «Nos agobia ver que no podemos llegar a todo el alumnado. Trabajar la diversidad requiere tiempo para pensar y preparar materiales»; «tengo la sensación de no poder llegar como sería necesario a atender a los niños con déficit»; «la falta de expertos para atender a estos alumnos [con déficit] hace que tu trabajo no rinda y suponga un esfuerzo añadido».

La heterogeneidad en el aula exige una atención más individualizada y, en ocasiones, la falta de medios, tanto personales como materiales, favorece la dispersión del alumnado, con lo que la gestión del aula se hace más compleja. Varios participantes coinciden en manifestar que «la diversidad es positiva cuando tienes recursos para trabajarla. Cuando no los tienes, sufres mucho».

Estas dificultades aumentan de forma considerable cuando se le añaden los problemas disciplinarios, tradi-

cionalmente reconocidos como estresores^{16,17}. Algunos de los participantes manifiestan que «los problemas disciplinarios dificultan desconectar del trabajo y en muchos casos provocan depresiones y estrés»; «...restan energías y merman el rendimiento general de la clase»; «...en ocasiones, según el grupo, es un sufrimiento cada día».

La demanda y delegación de problemas por parte de las familias suponen que los profesores tengan que asumir responsabilidades más allá de la docencia. Esta situación queda reflejada en las siguientes opiniones: «... tengo que ejercer como maestra, asistente social, psicóloga, asesora familiar»; «cada vez más, hay familias que depositan en la escuela la responsabilidad de toda la educación de los hijos. Esto es una sobrecarga de trabajo, problemas y responsabilidad para los docentes».

La amplitud del horario lectivo en primaria —de 30 h en el centro, 25 son de docencia— obliga a los profesionales a prolongar su jornada para poder atender a las familias y alumnos fuera del aula (tutoría). La falta de personal administrativo en los centros agrava esta situación, ya que se debe asumir tareas burocráticas. «El horario de

los maestros no debería coincidir necesariamente con el de los alumnos, así se podría atender otro tipo de problemas.» «Ya hace muchos años que la enseñanza pública “se sostiene” por la cantidad de horas que dedicamos fuera del aula.»

El menosprecio del conocimiento que no tenga utilidad práctica inmediata y la confusión entre información y conocimiento por parte de la sociedad suponen que los profesionales de la enseñanza, clásicos depositarios y transmisores del saber, hayan sufrido una importante pérdida de credibilidad y valoración. Ello se traduce en falta de reconocimiento social. Algunos de los participantes manifiestan que «el alumno vive hoy cautivo del mundo audiovisual moderno y le cuesta entender la importancia de la enseñanza reglada, rutinaria, progresiva, porque los objetivos y necesidad de ella no le son evidentes»; «la enseñanza no tiene ningún valor en la sociedad actual. Somos “canguros” de los hijos»; «sigo pensando que si hubiera valoración social, los otros problemas no nos afectarían».

También, en educación secundaria, diferentes tipos de demandas ocupan los primeros lugares. Llama especialmente la atención la alta puntuación otorgada a la «desmotivación de los alumnos». Esta percepción tan significativa pone de manifiesto un problema que supera el ámbito educativo y que tiene que ver con causas de índole cultural y social más amplias. La desmotivación del alumnado exige del docente un gran esfuerzo de atención-control-respuesta, porque continuamente ha de ganarse su atención e interés. Algunos de los expertos han afirmado que «la televisión, la prensa y la radio, las ofertas del mundo audiovisual, las modas, los tópicos no tratan bien la “institución” de la escuela, contribuyendo al deterioro de su imagen. La desmotivación entonces también se apodera de los profesores»; «la falta de valoración familiar y social de la escuela pueden ser las causantes de esta desmotivación».

Los problemas disciplinarios, que ocuparon el tercer lugar, difícilmente se pueden separar de la desmotivación. Éstos exigen una importante dedicación del profesorado y son necesarias medidas de soporte y de organización para superarlas; por lo general, el recurso a las sanciones previstas en los reglamentos de centros es insuficiente y en ocasiones, ineficaz. En este sentido, algunos de los participantes han afirmado: «Como consecuencia de la desmotivación surgen problemas de disciplina que a veces los centros se ven incapaces de resolver por falta de profesores»; «los problemas de disciplina del alumnado y los pocos medios para resolverlos provocan la depresión».

«La falta de colaboración/cooperación entre compañeros» es el segundo factor en orden de puntuación. Sin embargo, la diferencia en importancia entre éste y el primero es considerable. Llama la atención, en cualquier caso, la importancia de esta falta de apoyo social en el trabajo, un factor de riesgo psicosocial repetidamente asociado a morbilidad y mortalidad por diferentes causas^{18,19}.

Los expertos señalan como origen de este problema las dificultades de relación personal, las tensiones derivadas

del trabajo en equipo y el incumplimiento de acuerdos adoptados. Alguno también lo plantea en términos de «poca profesionalidad docente, con “escaqueo” y abstencionismo poco justificado», mientras que otros lo atribuyen a «la mala gestión de los recursos humanos en escuelas e institutos» e incluso «a gestión poco democrática de algunos equipos directivos». Es decir, se producen situaciones en las que «...las relaciones interpersonales [están] preñadas de un nivel considerable de tensión. Cada componente puede considerar a los otros o al grupo como elementos amenazadores de sus intenciones, ideas, aspiraciones o maneras de ser, convirtiéndose, lo que tendría que ser un recurso eficaz para el trabajo y gratificador a escala personal, en una fuente de conflicto»²⁰. En este sentido han afirmado: «Si no hay criterios comunes y colaboración en su práctica, no puede haber eficacia docente ni educativa»; «es muy difícil realizar un trabajo teóricamente diseñado para realizar en equipo, cuando en la práctica cuesta tanto potenciar los equipos»; «una buena relación facilita la tarea educativa. Tener problemas con los compañeros te hace perder concentración en el aula, incluso puede provocarte depresión. Conozco casos muy graves y crueles».

La incertidumbre sobre los resultados del trabajo docente aparece en cuarto lugar y solamente en este colectivo. Uno de los expertos expresa: «En ocasiones me pregunto si nuestro trabajo sirve para alguna cosa. También me pregunto a quién somos más útiles: a los alumnos, a los padres, al gobierno, a la sociedad...».

En la enseñanza primaria las habilidades y competencias adquiridas por los alumnos son mucho más evidentes, y la continuidad menos incierta. Sin embargo, el profesional de educación secundaria vive el futuro de sus alumnos como una incógnita. ¿Estará suficientemente preparado, trabajará, estudiará, tendrá éxito...? En definitiva: ¿habré hecho bien mi trabajo? Desconocer qué sucede posteriormente con el alumnado —¿cómo se integrará en la vida adulta?— quizá es el origen de esta preocupación.

La complejidad de atención al alumnado con déficit y/o ritmos de aprendizaje muy distintos es la quinta preocupación en enseñanza secundaria, aunque a considerable distancia del primer factor, y bastante alejado de lo que preocupa este mismo problema en primaria. La razón de ello podría, aparentemente, atribuirse al carácter más instructivo de la enseñanza secundaria, especialmente en la postobligatoria, a la edad de los alumnos y, en ocasiones, también a que las mismas familias «no pueden» con sus hijos y parecen no cumplir con sus obligaciones, renunciando a intervenir. Difícilmente puede desligarse este problema de la motivación y la disciplina, pues ambas forman un conjunto.

Sorprende que las posturas de trabajo y esfuerzo vocal solamente se manifiesten en primaria y en posiciones en la jerarquización de orden medio o bajo, claramente alejados de los principales factores que distorsionan el bienestar, sobre todo si consideramos que las enfermedades del aparato locomotor y las otorrinolaringológicas acumulan respectivamente el 25 y el 15% de las licencias concedidas por enfermedad en la ciudad de Barcelona²¹.

Esto pone de manifiesto la limitación de las incapacidades temporales como sistema de información en el que basar las prioridades de prevención y la necesidad de fuentes de información complementarias, entre las que se podrían incluir los datos procedentes de métodos de análisis cualitativos²².

Los resultados difieren de un estudio sobre factores de riesgo laboral realizado con la misma técnica y también en el ámbito de la ciudad de Barcelona¹². En aquel trabajo, el primer factor de riesgo señalado por los expertos fue el sobreesfuerzo de las cuerdas vocales. Hay diversas razones que podrían explicar estas discrepancias. Por un lado, en aquel estudio no se separaron los profesores de enseñanza primaria de los de secundaria. Además, la pregunta «¿cuáles son los riesgos laborales más importantes para la rama de...?» podría haber sesgado la respuesta hacia un concepto de riesgo laboral clásico, tangible, asociado también con un concepto clásico de trastorno de salud referido a la esfera biológica, lo que se vería acentuado por el hecho de que los expertos elegidos, delegados sindicales, podrían ofrecer respuestas basadas en la salud laboral tradicional, más que en la experiencia «sentida», que es lo que se ha pretendido conocer en el presente estudio.

A pesar de la baja tasa de respuesta inicial, el número de docentes que han participado puede ser considerado suficiente. Sólo hubo una negativa a participar y otra persona dejó de colaborar porque no había trabajado durante aquel curso por razones de enfermedad y continuaba en aquella situación. El bajo nivel de respuesta al primer cuestionario puede explicarse por el volumen de trabajo que supone el inicio de curso, pero también por la dificultad de reflexionar sobre la propia tarea con cierto espíritu crítico y comunicarlo por escrito. También podría existir desconfianza, pues en demasiadas ocasiones se pide la opinión o informaciones y después no se recibe noticia de los resultados (en este estudio se retornaron los resultados en septiembre de 1999). Finalmente, cabe también considerar que las personas que han colaborado sean las más motivadas y conscientes de la importancia del asunto, pero no creemos que ello sesgue sustancialmente los resultados, ya que a los expertos no se les pide que expliquen sus problemas personales sino los del colectivo al que pertenecen. Además, la extraordinaria concentración de los votos hace pensar que los problemas identificados son realmente muy generalizados.

Los resultados obtenidos ponen de manifiesto que los factores psicosociales son los principales riesgos que afectan a la salud y el bienestar del profesorado. Los problemas derivados de la diversidad en el aula y de los distintos ritmos de aprendizaje deberían contemplarse desde una perspectiva organizativa y no como una tarea exclusiva del profesor. Una posible medida sería el desdoblamiento de grupos y la creación de itinerarios formativos.

Entre el profesorado de enseñanza secundaria la complejidad, la desmotivación, las demandas y los problemas disciplinarios hacen necesarias la revisión y la actualización de contenidos y objetivos, para su adaptación a las necesidades de cada momento, con la máxima participa-

ción del profesorado. Parece también especialmente relevante que los docentes de secundaria conozcan los resultados de su tarea. Una posible medida sería que la Administración educativa facilitara los medios para realizar estos estudios desde los mismos centros y conocer las trayectorias seguidas por sus alumnos al dejar la institución escolar.

En una realidad tan dinámica y cambiante como la actual, donde los recursos informativos están cada vez más a disposición de la población, se hace necesario repensar la figura del profesor, el papel que debe desempeñar en la sociedad y qué función se le atribuye. Para hacerlo, las técnicas cualitativas pueden ser de gran utilidad.

BIBLIOGRAFÍA

- Mattiske JA, Oates JM, Greenwood KM. Vocal problems among teachers: a review of prevalence, causes, prevention, and treatment. *J Voice* 1998;12:489-99.
- Kumagai S, Tabuchi T, Tainaka H, Miyajima K, Matsunaga I, Kosaka H, et al. Load on the low back of teachers in nursery schools. *Int Arch Occup Environ Health* 1995; 68:52-7.
- Murphy LR. Job dimensions associated with severe disability due to cardiovascular disease. *J Clin Epidemiol* 1991;44:155-66.
- Cooper CL, Kelly M. Occupational stress in head teachers: a national UK study. *Br J Educ Psychol* 1993;63: 130-43
- Lerman Y, Chodik G, Aloni H, Ribak J, Ashkenazi S. Occupations at increased risk of hepatitis A: a 2 year nationwide historical prospective study. *Am J Epidemiol* 1999;150:312-20.
- Barab J. Public employees as a group at risk for violence. *Occup Med* 1996;11:257-67.
- Ley orgánica 1/1990, de 3 de octubre, de Ordenación general del sistema educativo. BOE de 4 de octubre de 1990.
- Departament d'Ensenyament. Pla de Formació del Professorat. Reforma Educativa. Reflexió i propostes. Barcelona: Cuadernos de Pedagogía, 1991.
- Pineault R, Develuy C. La planificación sanitaria. Conceptos, métodos y estrategias. 2.^a ed. Barcelona: Masson, 1987.
- Jones J, Hunter D. Consensus methods for medical and health services research. *Br Med J* 1995;133:376-80.
- Varela J. Los métodos de consenso en el sector sanitario [editorial]. *Gac Sanit* 1991;5:114-6.
- Escribà Agüir V, Sánchez Miguel A, Moncada Lluís S. Factores de riesgo laboral en las ramas de actividad económica de Barcelona. *Gac Sanit* 1993;7:158-63.
- Simó-Miñana J, García-Alonso MA. Elementos relacionados con la efectividad y eficiencia del médico de familia: un estudio Delphi en la provincia de Alicante. *Gac Sanit* 1999;13:282-91.
- Karasek R, Theorell T. *Healthy Work. Stress, productivity, and the reconstruction of working life*. New York: Basic Books, 1990.
- De Jonge J, Mulder MJGP, Nijhuis FJN. The incorporation of different demand concepts in the job demand-control model: effects on health care professionals. *Soc Sci Med* 1999;48:1149-60.

16. Gosselin MF. Ensayo de identificación de las fuentes de tensión del enseñante en su trabajo profesional. En: Esteve JM, editor. Profesores en conflicto. Madrid: Narce, 1984.
17. Esteve JM. El malestar docente. Barcelona: Laia, 1987.
18. Jonhson JV, Hall EM. Job strain, workplace social support and cardiovascular disease: A cross-sectional study of a random sample of the Swedish working population. *Am J Public Health* 1988;78:1336-42.
19. Johnson JV. Collective Control: Strategies for Survival in the Workplace. En: Johnson JV, Johansson G, editors. The psychosocial work environment: work organization, democratization, and health. Amityville: Baywood Publishing, 1991.
20. Bonals J. El trabajo en equipo del profesorado. Barcelona: Editorial Graó, de Serveis Pedagògics, 1996; p. 9-11.
21. Estadística de la Inspecció Mèdica. Curs 96/97. Barcelona: Departament d'Ensenyament, 1997.
22. Steckler A, Mcleroy KR, Goodman RM, Bird ST, McCornick L. Toward integrating qualitative and quantitative methods: An introduction. *Health Educ Q* 1992;19:1-8.